

**KWARTALNIK
SĄDOWY
APELACJI
GDAŃSKIEJ**

II/2018

RADA PROGRAMOWA

Jacek Grela, Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku – przewodniczący Rady Programowej
dr Dariusz Kala, Sędzia Sądu Najwyższego
Marian Kocon, Sędzia Sądu Najwyższego
Dariusz Kuberski, Prokurator byłej Prokuratury Generalnej
dr Marek Machnij, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
dr Maciej Piankowski, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
Andrzej Siuchniński, Sędzia Sądu Najwyższego
Anna Skupna, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w stanie spoczynku
dr hab. Sławomir Steinborn, prof. Uniwersytetu Gdańskiego, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
prof. dr hab. Jakub Stelina
prof. dr hab. Jerzy Zajadło

KOLEGIUM REDAKCYJNE

Redaktor naczelny

Jacek Pietrzak, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

Zastępca redaktora naczelnego

Maciej Plaskacz, Prezes Sądu Rejonowego w Grudziądzu

Członek kolegium

dr Marek Skwarcow, Sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku

Opracowanie orzecznictwa

Włodzimierz Brazewicz, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
Roman Kowalkowski, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
Iwona Krzeczowska-Lasoń, Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

Sekretarz redakcji

Dawid Świeczkowski, starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku

Redaktor wydawniczy i językowy

dr Emilia Kubicka

Korektor

Aneta Dąbrowska-Korzus

Redaktor języka angielskiego

Biruta Gruszecka

Wersją pierwotną (referencyjną) czasopisma jest wersja papierowa.

© Copyright by TNOiK „Dom Organizatora” – Toruń 2018

ISSN 2353-5865

Adres redakcji: ul. Nowe Ogrody 28/29, 80-803 Gdańsk
tel. 785 456 113 (artykuły), 608 087 603 (orzecznictwo i bibliografia)
e-mail: kwartalnik.sadowy@gdansk.sa.gov.pl

Redakcja zastrzega sobie prawo do niepublikowania nadesłanych materiałów oraz ich redagowania i skracania.
Redakcja nie zwraca materiałów niezamawianych.

Wydawca: Towarzystwo Naukowe Organizacji i Kierownictwa „Dom Organizatora” – Toruń
87-100 Toruń, ul. Czerwona Droga 8 / al. 500-lecia 31, tel. (56) 62 228 98



II/2018

SPIS TREŚCI

| | |
|--|-----|
| Wiesław Juchacz, <i>Kilka uwag o dowodzie z poszlak</i> | 9 |
| Agnieszka Knade-Plaskacz, <i>Naruszenie praw podstawowych jako przesłanka odmowy wykonania europejskiego nakazu aresztowania – uwagi na tle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej</i> . . . | 21 |
| Jakub Litowski, <i>Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2013 r., I UK 125/13</i> | 35 |
| <i>Wybrane orzeczenia trybunałów międzynarodowych, Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego</i> | 51 |
| <i>Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i sądów apelacji gdańskiej</i> | 73 |
| <i>Przegląd bibliograficzny.</i> | 241 |
| <i>Sprawozdanie z konferencji „Toruńskie Spotkania z Prawem Handlowym. Spotkanie pierwsze”</i> | 263 |



II/2018

WYKAZ OPUBLIKOWANYCH ORZECZEŃ

Prawo cywilne

11. Postanowienie Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 8 marca 2018 r.,
I Co 1087/16 73
Oplata egzekucyjna a podatek od towarów i usług. Pytanie prejudycjalne
12. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 listopada 2017 r.,
V ACa 645/17 93
Określenie żądania w sprawie o ochronę dóbr osobistych
13. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 15 stycznia 2018 r.,
V AGz 15/18 114
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego w przypadku
zatwierdzenia układu
14. Postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 września 2017 r.,
VI Gz 183/17 118
Możliwość pozwania przedsiębiorcy zagranicznego działającego na tery-
torium Rzeczypospolitej Polskiej przy pomocy oddziału
15. Postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 12 maja 2017 r.,
VIII Cz 387/17 121
Czynności polskich organów egzekucyjnych wywołujące skutki poza te-
rytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Prawo karne

16. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 listopada 2017 r., II AKa 369/17 126
Ustawa względniejsza w przypadku wyroków łącznych

17. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28 grudnia 2017 r., II AKa 398/17 133
Zachowania składające się na „kierowanie wykonaniem czynu zabronionego”

18. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 2 listopada 2017 r., II AKzw 1869/17 163
Wpływ uchylecia wyroku sądu odwoławczego w postępowaniu kasacyjnym na wykonalność postanowienia o odroczeniu wykonania kary. Obliczanie przewidzianego w art. 151 § 1 i 3 k.k.w. maksymalnego okresu odroczenia wykonania kary na skutek uchylecia prawomocnego wyroku

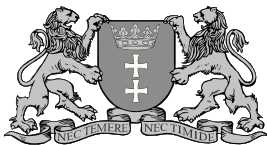
19. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 6 grudnia 2017 r., II AKz 804/17 172
Niezaskarżalność postanowienia o odmowie uwzględnienia wniosku skazanego o zwrócenie się do właściwego organu państwa wydania orzeczenia o przekazanie tego orzeczenia do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej

20. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 18 kwietnia 2018 r., II AKz 679/18 174
Dopuszczalność obciążenia skazanego kosztami konwojowania osoby przekazywanej z innego państwa członkowskiego UE do Polski na podstawie europejskiego nakazu aresztowania

Prawo pracy i ubezpieczeń społecznych

21. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20 lutego 2018 r., III AUa 1354/17 179
Zróznicowanie sytuacji osób urodzonych do 31 grudnia 1948 r. i po tej dacie w zakresie ustalania emerytury rolniczej

22. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27 września 2017 r.,
III AUa 467/17 208
Ograniczenie kwoty zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w odpo-
wiedzialności płatników składek i innych podmiotów
23. Wyrok Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 1 grudnia 2017 r.,
IV P 109/17 232
Przedawnienie roszczenia byłego nauczyciela wychowawcy o odszkodowa-
nie za niewykonanie przez pracodawcę obowiązku wynikającego z art. 20
ust. 7 Karty Nauczyciela



II/2018

SPRAWOZDANIE Z KONFERENCJI
„TORUŃSKIE SPOTKANIA Z PRAWEM HANDLOWYM.
SPOTKANIE PIERWSZE”
(UNIwersytet Mikołaja Kopernika,
TORUŃ, 13 KWIEŃNIA 2018 R.)

Dnia 13 kwietnia 2018 r. odbyła się pierwsza z zaplanowanych cyklicznie ogólnopolska konferencja naukowa „Toruńskie Spotkania z Prawem Handlowym”. Jej organizatorem była Katedra Prawa Handlowego Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu reprezentowana przez kierownika katedry dr hab. Konrada Zacharzewskiego, dr Aleksandrę Sikorską-Lewandowską oraz mgr. Mariusza Kłodę. Wsparcia organizacyjnego udzielili studenci skupieni wokół Studenckiego Koła Naukowego Prawa Handlowego.

Patronat honorowy nad Spotkaniami objęli: Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotr Całbecki, Prezydent Miasta Torunia Michał Zaleski, Kujawsko-Pomorska Izba Adwokacka w Toruniu oraz Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu. Patronat merytoryczny sprawowali: Wydawnictwo C.H. Beck, Wydawnictwo Wolters Kluwer, Towarzystwo Naukowe Organizacji i Kierownictwa z Torunia oraz „Kwartalnik Sądowy Apelacji Gdańskiej”.

Wsparcia finansowego udzielili: Kujawsko-Pomorska Izba Adwokacka w Toruniu oraz Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu. Wsparcie rzeczowe oraz wizerunkowe organizatorzy uzyskali od: Wydawnictwa C.H. Beck (darowizna książek i materiałów konferencyjnych),

Wydawnictwa Wolters Kluwer (darowizna książek i materiałów konferencyjnych, prezentacja rollupu oraz informacja prasowa w Internecie), Towarzystwa Naukowego Organizacji i Kierownictwa z Torunia (nieodpłatny wydruk plakatów, darowizna książek i materiałów konferencyjnych oraz prezentacja rollupu) oraz „Kwartalnika Sądowego Apelacji Gdańskiej” (informacja prasowa w czasopiśmie i w Internecie oraz publikacja niniejszego sprawozdania).

Konferencję otworzył o godzinie 10.00 prof. dr hab. Zbigniew Witkowski, Dziekan Wydziału Prawa i Administracji UMK. Słowo wstępne do zgromadzonych gości wygłosił dr hab. Konrad Zacharzewski, kierownik Katedry Prawa Handlowego WPiA UMK, który przekazał również życzenia pomyślnych obrad od Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego. W imieniu Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego głos zabrał jego zastępca radca prawny Andrzej Rakowicz, w imieniu Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu jej dziekan adwokat Wiktor Indan-Pykno, a w imieniu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu w zastępstwie dziekana Ryszarda Wilmanowicza wicedziekan izby radca prawny dr Dorota Sylwestrzak.

W panelu pierwszym konferencji wygłoszono następujące referaty:

Dr hab. Jerzy P. Naworski, prof. UMK, Prezes Sądu Okręgowego w Toruniu, z Katedry Integracji Europejskiej i Studiów Regionalnych WNEiZ UMK wypowiedział się na temat „Postępowanie w sprawach gospodarczych w świetle projektu nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego”. Przybliżył on ów projekt w zakresie postępowania odrębnego w sprawach gospodarczych, a następnie krytycznie odniósł się do nieustannych zmian procedury cywilnej i koncepcji przywrócenia postępowania w sprawach gospodarczych. Zauważył, że czas trwania postępowań zależy nie tylko od procedury, lecz także od sprawności sędziego i profesjonalizmu pełnomocników. Prelegent omówił pojęcie sprawy gospodarczej w projektowanym ujęciu, wskazując na możliwe wątpliwości interpretacyjne, oraz zgłosił zastrzeżenia do poszczególnych przepisów, w tym regulujących możliwość wyłączenia na wniosek stosowania przepisów o analizowanym postępowaniu odrębnym, przywracających skompli-

kowany system prekluzji oraz wprowadzających ograniczenia dowodowe i instytucję umowy dowodowej. W podsumowaniu wyraził przewidywanie, że w przyszłości projektowane postępowanie odrębne może zostać ponownie zlikwidowane.

Dr hab. Aleksander Kappes, prof. UŁ, z Katedry Prawa Gospodarczego i Handlowego WPiA UŁ wygłosił referat pt. „Czy prosta spółka akcyjna jest prosta i czy jest potrzebna? Uwagi o projekcie noweli kodeksu spółek handlowych wprowadzającej prostą spółkę akcyjną (PSA)”. W swoim wystąpieniu skoncentrował się na projektowanej konstrukcji prostej spółki akcyjnej. Po syntetycznym przedstawieniu istotnych cech tej spółki, stanowiącej trzeci typ handlowej spółki kapitałowej, zanegował istnienie potrzeby wprowadzenia jej do polskiego porządku prawnego. Dostrzegł, że w założeniu ma ona służyć potrzebom środowisk nowych technologii, lecz projektowane ujęcie normatywne nie ogranicza prostej spółki akcyjnej do branży start-upów, które już obecnie mogą korzystać z licznych form prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazał również, że prosta spółka akcyjna będzie stanowić najbardziej niebezpieczny dla wierzycieli typ spółki handlowej ze względu na brak zdolności upadłościowej i brak dbałości ustawodawcy o interesy wierzycieli. Powołał się także na powszechny sprzeciw środowiska katedr prawa handlowego przeciwko projektowi prostej spółki akcyjnej.

Referat dr Aleksandry Sikorskiej-Lewandowskiej z Katedry Prawa Handlowego WPiA UMK nosił tytuł „Zasady prowadzenia działalności gospodarczej w świetle ustawy Prawo przedsiębiorców”. Prelegentka przedstawiła w nim zasady prowadzenia działalności gospodarczej przewidziane w przepisach ustawy Prawo przedsiębiorców i omówiła zmiany w zakresie definicji przedsiębiorcy dokonane tą ustawą.

W dyskusji głos zabierali:

– prof. Leopold Moskwa (UAM), który zwrócił się do prof. Aleksandra Kappesa z pytaniem o to, czy możliwe jest dokonanie poprawek w projekcie ustawy wprowadzającej prostą spółkę akcyjną do polskiego systemu prawa;

– sędzia SR w Grudziądzu Maciej Plaskacz, który zapytał prof. J. P. Naworskiego o to, czy przywrócone postępowanie gospodarcze na długo stanie się częścią polskiego systemu prawa procesowego;

– prof. Jerzy Gospodarek (SGH), który wyraził refleksję na temat projektu nowelizacji kodeksu spółek handlowych w zakresie prostej spółki akcyjnej i powrotu postępowania gospodarczego, uznając wprowadzane zmiany za zmiany na gorsze; pochwalił on też „łagodność” oceny dr A. Sikorskiej-Lewandowskiej, zaapelował jednak o podkreślanie tego, że ustawa Prawo przedsiębiorców to kolejny „bubel”, a nie „konstytucja biznesu”;

– prof. Aleksander Chłopecki (UW), który w kontekście ustawy Prawo przedsiębiorców wyraził krytyczną refleksję dotyczącą bezrefleksyjnego tworzenia niepotrzebnych i pustych treściowo regulacji.

Drugi panel konferencji poświęcono następującym zagadnieniom:

Dr Marcin Glicz z Katedry Prawa Cywilnego WPiA UWM wygłosił referat pt. „Wybrane zagadnienia konstrukcyjne ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków władz spółki kapitałowej”, w którym przybliżył problematykę ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej członków władz spółki kapitałowej (ubezpieczenie D&O). Po omówieniu konstrukcji ubezpieczenia D&O jako ubezpieczenia na cudzy rachunek wskazał na kontrowersje wokół dopuszczalności zawierania takich umów i osłabienie funkcji prewencyjnej odpowiedzialności członków organu. Dostrzegł problem efektywności ochrony ubezpieczeniowej w aspekcie czasowym i związane z nim ryzyko ponoszenia odpowiedzialności za szkody odległe w czasie. Jego refleksje dotyczyły także podmiotowego i przedmiotowego zakresu ubezpieczenia D&O, w którym istnieje ryzyko wyczerpania sumy gwarancyjnej i pozbawienia ochrony niektórych ubezpieczonych. W podsumowaniu prelegent wyraził zapatrywanie, że ubezpieczenie D&O nie jest dostosowane do spółek o organach dualistycznych, a kreowany trójpodmiotowy stosunek prawny rodzi problemy związane z efektywnością ochrony.

Wystąpienie dr. Bartłomieja Glinieckiego z Katedry Prawa Handlowego i Międzynarodowego Prawa Prywatnego WPiA UG nosiło tytuł

„Proponowane przez UOKiK zmiany w tzw. ustawie deweloperskiej – nowe zasady sprzedaży nieruchomości na pierwotnym rynku mieszkaniowym”. Referent skoncentrował się na ostatnich propozycjach zmian w ustawie deweloperskiej zgłoszonej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Negatywnie ocenił projekt ograniczenia katalogu środków ochrony wpłat nabywców oraz rozszerzenie ochrony na nabywców lokali istniejących, pozytywnie zaś – objęcie ochroną zakupu miejsca parkingowego i udziału w drodze dojazdowej.

Dr Andrzej Jakubiec z Katedry Prawa Gospodarczego i Handlowego WPiA UŁ wypowiedział się na temat „Konsekwencje nieważności umowy spółki handlowej”. Prelegent skoncentrował się na skutkach nieważności umowy spółki handlowej, które przedstawił na przykładzie wybranych spółek osobowych, Omówił przyczyny i skutki tej nieważności w świetle art. 58 k.c. i niektóre jej pozostałe (towarzyszące) konsekwencje. Wyraził zapatrywanie, że w pewnych okolicznościach sprzeczność z ustawą zobowiązania jednego ze współników może prowadzić do usunięcia go z grona współników. Uznał również, że nieważność umowy spółki nie prowadzi do rozwiązania spółki.

Dr Maciej Węgiński z Katedry Prawa Gospodarczego i Handlowego WPiA UŁ wygłosił referat pt. „Rozwiązanie osoby wpisanej do rejestru bez postępowania likwidacyjnego w trybie art. 25a ustawy o KRS”. Skoncentrował się on na drobiazgowej wykładni przepisu art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Zaaprobował wprowadzenie możliwości rozwiązania bez postępowania likwidacyjnego niektórych podmiotów zarejestrowanych, lecz za kontrowersyjny uznał pogląd wyłączający zastosowanie przepisu art. 25a ustawy o KRS w razie posiadania przez podmiot jakiegokolwiek majątku, gdyż pojęcie „zbywalnego majątku” obejmuje według niego zbywalność w rozumieniu ekonomicznym.

W dyskusji głos zabierali:

– mec. Tomasz Kamiński, który zwrócił się do dr. Macieja Węgińskiego z pytaniem o to, jak długo w łódzkich sądach trwają postępowania wszczęte na podstawie przepisu art. 25a ustawy o KRS;

– mgr Marcin DREWEC (UMK), który zwrócił się do dr. Bartłomieja Glinieckiego z pytaniem o to, czy prelegent dostrzega potrzebę ochrony szerszego kręgu uczestników „postępowań deweloperskich”, np. w przypadkach inwestowania w alternatywne źródła energii;

– prof. Mirosław BĄCZYK (UMK), który zwrócił się do dr. Bartłomieja Glinieckiego z pytaniem o to, czy system ochrony konsumenta deweloperskiego w Polsce jest efektywny.

Obrady zostały zakończone około godziny 1500. Prelegentom oraz przybyłym gościom podziękował dr hab. Konrad Zacharzewski, który przedstawił też wizję przyszłych konferencji z cyklu „Toruńskie Spotkania z Prawem Handlowym”, otwartych dla praktyków z Kujaw i Pomorza oraz sąsiednich regionów.

Prelegenci zaproszeni do udziału w konferencji reprezentowali 5 ośrodków: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu (Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania oraz Wydział Prawa i Administracji), Uniwersytet Łódzki (Wydział Prawa i Administracji), Uniwersytet Warmińsko-Mazurski (Wydział Prawa i Administracji) oraz Uniwersytet Gdański (Wydział Prawa i Administracji). Zgłosiło się na nią 131 osób z następujących ośrodków naukowych: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, Uniwersytet Gdański, Wyższa Szkoła Bankowa w Toruniu, Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet w Białymstoku, Uniwersytet Wrocławski, Katolicki Uniwersytet Lubelski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, Szkoła Główna Handlowa; oraz instytucji wymiaru sprawiedliwości i korporacji prawnych: Sąd Najwyższy, Sąd Okręgowy w Poznaniu, Sąd Rejonowy w Toruniu, Sąd Rejonowy w Grudziądzu, Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Toruniu, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Bydgoszczy, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Białymstoku, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, Kujawsko-Pomorska Izba Adwokacka w Toruniu, Izba Adwokacka w Bydgoszczy, Izba Adwokacka w Wałbrzychu, Izba Notarialna w Gdańsku, Kujawsko-Pomorski Oddział Krajowej Izby Doradców Po-

datkowych, Izba Komornicza w Gdańsku. W charakterze gości w konferencji uczestniczyło około 150 osób.

Informacje o obradach są dostępne na profilach Katedry Prawa Handlowego UMK na portalu Facebook (<https://www.facebook.com/KatedraPrawaHandlowegoUMK/>) oraz LinkedIn (<https://www.linkedin.com/company/kph-umk/>), a także na oficjalnej stronie „Toruńskich Spotkań z Prawem Handlowym” (www.handlowe.umk.pl).

dr hab. adw. Konrad Zacharzewski
kierownik Katedry Prawa Handlowego WPiA UMK
dr Aleksandra Sikorska-Lewandowska
mgr Mariusz Kłoda

